



РЕШЕНИЕ
№ 03-РД/2384
гр. София, 03.02.2021г.

В ДФ „Земеделие“ е получено заявление за предоставяне на достъп до обществена информация, с наш вх. № 06-2-001-6500/18 от 03.08.2020г. от адв. Сева Тони Памукчиева, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Васил Левски“ № 15, ет. 3, офис 7, e-mail адрес: seva.pamukchieva@gmail.com, с искане за предоставяне на достъп до обществена информация, както следва:

1. Каква сума за подпомагане със средства на Европейския фонд за гарантиране в земеделието и Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони са били изплатени за всяка отделна година от 2007 година?

2. Кои са първите 300 лица, получили най-голям размер на сумата, представляваща подпомагане със средства на Европейския фонд за гарантиране в земеделието и Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони за всяка отделна година от 2007 година?

С решение № 312/26.10.2020г., АС – Велико Търново е отменил Решение № 03-РД/2384 от 05.08.2020г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ в частта на т.2, с което се отказва предоставяне на информация по същата.

Според решаващият съдебен състав, информацията по т.2 следва да бъде определена като обществена такава.

Съдът е изложил аргументи, че не е поискано съгласието на трети лица, засегнати от информацията, което представлявало процесуално нарушение. Предвид на това, би следвало да се поисква съгласието на няколко хиляди лица (14 години по 300 лица всяка година), т.е. изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ трябва да ги уведоми за поисканата информация по реда на ЗДОИ, и да изчака дали някой от запитаните лица, няма да възрази във връзка с предоставянето на исканата информация. В случай, че дори един от уведомените лица изрази несъгласие, изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“, следва да изложи мотиви за наличие или липса на преобладаващ обществен интерес. При липса на преобладаващ обществен интерес, информацията следва да се предостави само по отношение на лицата, които не са възразили, а при наличие на преобладаващ обществен интерес, информацията следва да бъде предоставена, включително и по отношение на възразилите лица като бъдат изложени аргументи защо административният орган счита, че е налице преобладаващ обществен интерес.

Съгласно чл.13, ал.4 от ЗДОИ, достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес, а предвид разпоредбата на чл.37, ал.1, т.4 от ЗДОИ, дори и при наличието на две кумулативни предпоставки: 1.достъпът да засяга интересите на трето лице и 2.то изрично е отказалось предоставяне на исканата обществена информация, предоставянето на информация е задължително в случаите на надделяващ обществен интерес. Аналогична е разпоредбата на чл.17, ал.2 от ЗДОИ, който също предвижда, че информацията по ал. 1, която представлява търговска тайна и чието предоставяне или разпространяване би довело до нелоялна конкуренция между търговци, не подлежи на предоставяне освен в случаите на надделяващ обществен интерес, както и на чл.31, ал.5 от ЗДОИ, който регламентира, че не е необходимо съгласието на третото лице в случаите, когато то е задължен субект и отнасящата се до него информация е обществена информация по смисъла на този закон, както и когато е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ. Очевидна и последователна е волята на законодателя, че във всички случаи, когато е налице надделяващ обществен интерес, информацията следва да бъде предоставяна на заявителя.

В § 1, т.6 от ДР на закона е визирано, че "надделяващ обществен интерес" е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3.

По отношение търсената информация относно: кои са първите 300 лица, получили най-голям размер на сумата, представляваща подпомагане със средства на Европейския фонд за гарантиране в земеделието и Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони за всяка отделна година от 2007 година, ДФ „Земеделие“ счита, че в случая е налице надделяващ обществен интерес. В глава „Прозрачност“, чл.111 от Регламент (ЕО) № 1306/2013 на Съвета от 17.12.2013 година относно финансирането на Общата селскостопанска политика, изрично е предвидено, че държавите членки гарантират ежегодно публикуване ex post на бенефициерите на Фондовете, като това публикуване включва:

-лично и фамилно име в случаите, когато бенефициерът е физическо лице;

-пълното регистрирано юридическо наименование в случаите, когато бенефициерът е юридическо лице със самостоятелна правосубектност по законодателството на съответната държава членка;

-пълното регистрирано наименование на асоциацията или приетото официално наименование в случаите, когато бенефициерът е асоциация без собствена правосубектност;

общината, в която бенефициерът живее или е регистриран, и пощенския код, когато е наличен, или част от него за обозначаване на общината.

Чрез предоставянето на информацията по т.2 от заявлението, би се повишила прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 от закона, а общественият интерес от разкриването ѝ, превишава явно интереса на третите лица (бенефициерите, получавали финансово подпомагане по ЕФГЗ и ЕЗФРСР за периода от 2007г. по години), като неразкриването на информацията не може да балансира обществения интерес от прозрачност, който не следва да бъде поставян в зависимост от желанието на тези трети лица.

AC – Велико Търново също е изложил аргументи в този смисъл, позовавайки се на препоръка 2002/2 на Комитета на министрите на Съвета на Европа към държавите – членки относно достъп до официални документи е прието, че „широкия достъп до официални документи дава възможност на гражданите да си съставят адекватна представа и да формират критично становище относно състоянието на обществото, в което живеят и органите, които ги управляват, като същевременно насърчава информираното участие на обществеността по въпроси от общ интерес – повишава ефективността и ефикасността на администрацията и подпомага поддържането на нейната почтеност, като предотвратява риска от корупция – допринася за утвърждаване легитимността на администрацията като организация за предоставяне на обществени услуги и за укрепване доверието на обществеността в държавните органи“.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 28, ал.2 във вр. с чл. 34, ал.1 от ЗДОИ,

РЕШИХ:

ПРЕДОСТАВЯМ ПЪЛЕН достъп до исканата информация по т.2 от заявление за достъп до обществена информация с наш вх. № 06-2-001-6500/18 от 03.08.2020г. от адв.Сева Тони Памукчиева, гр.Велико Търново, съдържаща се в приложения файл към настоящото решение.

Решението да бъде изпратено на посочения е-мейл: seva.pamukchieva@gmail.com

Решението подлежи на обжалване пред компетентния административен съд в 14 (четиринаесет) дневен срок от съобщаването му, по реда на Административно-процесуалния кодекс.

Приложение: съгласно текста.

**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
НА ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“**

ВАСИЛ ГРУДЕВ



РЕШЕНИЕ
№ 06-РД/384
гр. София, 05.08.2021г.

В ДФ „Земеделие“ е получено заявление за предоставяне на достъп до обществена информация, с наш вх. № 06-2-001-6500/18 от 03.08.2020г. от адв. Сева Тони Памукчиева, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Васил Левски“ № 15, ет. 3, офис 7, e-mail адрес: seva.pamukchieva@gmail.com, с искане за предоставяне на достъп до обществена информация, както следва:

1. Каква сума за подпомагане със средства на Европейския фонд за гарантиране в земеделието и Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони са били изплатени за всяка отделна година от 2007 година?

2. Кои са първите 300 лица, получили най-голям размер на сумата, представляваща подпомагане със средства на Европейския фонд за гарантиране в земеделието и Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони за всяка отделна година от 2007 година?

С решение № 312/26.10.2020г., АС – Велико Търново е отменил Решение № 03-РД/2384 от 05.08.2020г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ в частта на т.2, с което се отказва предоставяне на информация по същата.

Според решаващият съдебен състав, информацията по т.2 следва да бъде определена като обществена такава.

Съдът е изложил аргументи, че не е поискано съгласието на трети лица, засегнати от информацията, което представлявало процесуално нарушение. Предвид на това, би следвало да се поиска съгласието на няколко хиляди лица (14 години по 300 лица всяка година), т.е. изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ трябва да ги уведоми за поисканата информация по реда на ЗДОИ, и да изчака дали някой от запитаните лица, няма да възрази във връзка с предоставянето на исканата информация. В случай, че дори един от уведомените лица изрази несъгласие, изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“, следва да изложи мотиви за наличие или липса на преобладаващ обществен интерес. При липса на преобладаващ обществен интерес, информацията следва да се предостави само по отношение на лицата, които не са възразили, а при наличие на преобладаващ обществен интерес, информацията следва да бъде предоставена, включително и по отношение на възразилите лица като бъдат изложени аргументи защо административният орган счита, че е налице преобладаващ обществен интерес.

Съгласно чл.13, ал.4 от ЗДОИ, достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес, а предвид разпоредбата на чл.37, ал.1, т.4 от ЗДОИ, дори и при наличието на две кумулативни предпоставки: 1. достъпът да засяга интересите на трето лице и 2. то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, предоставянето на информация е задължително в случаите на надделяващ обществен интерес. Аналогична е разпоредбата на чл.17, ал.2 от ЗДОИ, който също предвижда, че информацията по ал. 1, която представлява търговска тайна и чието предоставяне или разпространяване би довело до нелоялна конкуренция между търговци, не подлежи на предоставяне освен в случаите на надделяващ обществен интерес, както и на чл.31, ал.5 от ЗДОИ, който регламентира, че не е необходимо съгласието на третото лице в случаите, когато то е задължен субект и отнасящата се до него информация е обществена информация по смисъла на този закон, както и когато е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ. Очевидна и последователна е волята на законодателя, че във всички случаи, когато е налице надделяващ обществен интерес, информацията следва да бъде предоставяна на заявителя.

В § 1, т.6 от ДР на закона е визирано, че "надделяващ обществен интерес" е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3.

По отношение търсената информация относно: кои са първите 300 лица, получили най-голям размер на сумата, представляваща подпомагане със средства на Европейския фонд за гарантиране в земеделието и Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони за всяка отделна година от 2007 година, ДФ „Земеделие“ счита, че в случая е налице надделяващ обществен интерес. В глава „Прозрачност“, чл.111 от Регламент (ЕО) № 1306/2013 на Съвета от 17.12.2013 година относно финансирането на Общата селскостопанска политика, изрично е предвидено, че държавите членки гарантират ежегодно публикуване ex post на бенефициерите на Фондовете, като това публикуване включва:

-лично и фамилно име в случаите, когато бенефициерът е физическо лице;

-пълното регистрирано юридическо наименование в случаите, когато бенефициерът е юридическо лице със самостоятелна правосубектност по законодателството на съответната държава членка;

-пълното регистрирано наименование на асоциацията или приетото официално наименование в случаите, когато бенефициерът е асоциация без собствена правосубектност;

общината, в която бенефициерът живее или е регистриран, и пощенския код, когато е наличен, или част от него за обозначаване на общината.

Чрез предоставянето на информацията по т.2 от заявлението, би се повишила прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 от закона, а общественият интерес от разкриването ѝ, превишава явно интереса на третите лица (бенефициерите, получавали финансово подпомагане по ЕФГЗ и ЕЗФРСР за периода от 2007г. по години), като неразкриването на информацията не може да балансира обществения интерес от прозрачност, който не следва да бъде поставян в зависимост от желанието на тези трети лица.

AC – Велико Търново също е изложил аргументи в този смисъл, позовавайки се на препоръка 2002/2 на Комитета на министрите на Съвета на Европа към държавите – членки относно достъп до официални документи е прието, че „широкия достъп до официални документи дава възможност на гражданите да си съставят адекватна представа и да формират критично становище относно състоянието на обществото, в което живеят и органите, които ги управляват, като същевременно насърчава информираното участие на обществеността по въпроси от общ интерес – повишива ефективността и ефикасността на администрацията и подпомага поддържането на нейната почтеност, като предотвратява риска от корупция – допринася за утвърждаване легитимността на администрацията като организация за предоставяне на обществени услуги и за укрепване доверието на обществеността в държавните органи“.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 28, ал.2 във вр. с чл. 34, ал.1 от ЗДОИ,

РЕШИХ:

ПРЕДОСТАВЯМ ПЪЛЕН достъп до исканата информация по т.2 от заявление за достъп до обществена информация с наш вх. № 06-2-001-6500/18 от 03.08.2020г. от адв.Сева Тони Памукчиева, гр.Велико Търново, съдържаща се в приложения файл към настоящото решение.

Решението да бъде изпратено на посочения е-мейл: seva.pamukchieva@gmail.com

Решението подлежи на обжалване пред компетентния административен съд в 14 (четиринаесет) дневен срок от съобщаването му, по реда на Административно-процесуалния кодекс.

Приложение: съгласно текста.

**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
НА ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“**

ВАСИЛ ГРУДЕВ