



11.02.2022г.

До
Министъра на земеделието
Д-р Иван Иванов
minister@mzh.government.bg

До
Заместник-министъра на земеделието
Д-р Момчил Неков
MNekov@mzh.government.bg

Адрес за кореспонденция :
Национална Био Асоциация, по електронен път на e-mail:
nbioassoc@gmail.com

Contact :
National Organic Association
e-mail: nbioassoc@gmail.com

**ЖАЛБА/
СИГНАЛ**

Относно: Проведена тематична работна група чрез онлайн конферентна връзка, 19 /деветнадесето заседание/ за разработване на Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023-2027г.

**Уважаеми д-р Иванов,
Уважаеми д-р Неков,**

Предвид регулярното обсъждане, във връзка с разработване на Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023-2027г., на 09.02.2022г., се проведе редовна онлайн конферентна връзка, с представители на браншовите организации от сектор „Земеделие“.

Няколкократно представители на така наречените „консултанти“, репликираха срещу експерти на МЗм, като настояваха да не вписваме в „Стратегическия план“, по инвестиционните мерки да има таван по проектните предложения.

От друга страна друг представител на „консултантите“, който се представи, „уж като представител на браншова организация“, възрази срещу намерението, с което ни запозна заместник-министър Неков, да се удължи срока по приема по мярка 4.2 „Инвестиции в преработката/маркетинга на селскостопански продукти“, тъй като са налице обективни условия за това. В изказването на въпросния „консултант“ се спомена, че той е запознат с писма, които са изпратени до МЗм, от страна на две браншови организации, които са отправили предложение до министерството с искането за удължаване на приема.

Предвид гореизложеното **ИЗКЛЮЧИТЕЛНО** остро се противопоставяме на следното :

1. Абсолютно приемаме и предлагаме в Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023-2027г., да се впишат тавани на проектните предложения. Смятаме, че това е в интерес на всички земеделски стопани, но не е в интерес на лицата източващи публични бюджетни средства . Не приемаме така предложения таван на проектните предложения от администрацията, като предлагаме той **допълнително** да бъде намален на 600-700 хиляди евро за едно проектно предложение, като в същото време бъде увеличен интензитета по индивидуални проекти от така наречените приоритетни сектори „Плодове и зеленчуци“ и „Животновъдство“ с 20%.

2. Остро възразяваме, че администрацията на МЗм предоставя писма и информация получена от тях на браншовите организации, които достигат до частни структури, изключително заинтересовани от материалите в тях. В нашата кореспонденция между МЗм ние предоставяме, както лични данни, така и казуси на наши членове, земеделски стопани, становища по прилагане на политиките в сектор „Земеделие“, сигнали за корупция и взаимовръзки в структурата на министерството.

Фактът, че е налице запознаване със становищата и позициите на браншови организации, които работят в публична полза, до частни организации извън структурата на МЗм, е категоричен знак за следното :

-налице е “топла връзка“ между консултанти и дирекция „Развитие на селските райони“, която е орган по управлението на ПРСР;

-налице е обстоятелство, което по категоричен начин води до извода, че е налице търговия с влияние от страна на чиновници на МЗм и консултантски организации, като се предоставя предимство на едни частни организации и лица, пред други, като им се предоставя „вътрешна, изпреварваща информация“ . По този начин се получава едно конкурентно предимство на едни организации пред други, което по същество е и нелоялна конкурентна практика;

-налице е обвързаност между длъжностни лица от системата на МЗм, които предоставят и изнасят служебна информация, вкл. лични данни на трети лица в частен интерес, което подлага на риск цялата наша дейност, а членове ни, под риск от изнудване, корупция и/или шантаж;

-налице е взаимовръзка между длъжностни лица от МЗм и консултантски организации, които биха могли да окажат влияние в „правилната“ посока, в нечий частен интерес.

Предвид гореизложеното

ПРЕДЛАГАМЕ :

1. Да се подкрепи варианта, който ни предлага МЗм при който в Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023-2027г. се впишат тавани по индивидуалните проектни предложение, но в по нисък размер 600-700 хил. евро.;

2. Да се увеличи интензитета на проектни предложения от секторите „Плодове и зеленчуци“ и „Животновъдство“ с 20%;

3. Незабавно да разпоредите вътрешна проверка и да установите, кои лица от дирекция „Развитие на селските райони“ изнасят вътрешна информация и се явяват „топла връзка“ с частни консултантски организации, като същите бъдат отстранени от администрацията на министерството;

4. Да се уведоми служебното лице по защита на личните данни, който да предприеме необходимото, във връзка с предоставените му правомощия и настоящия сигнал;

5. Занапред с Ваша заповед, да се отстранят консултантски организации от каквото и да е участие в ТРГ и Комитет по наблюдение, касаещо ПРСР.

Всички наредби, заповеди, методики и др. материали са публични, като същите подлежат и на обществено обсъждане и всяко лице, може да изпрати тогава своето становище до администрацията на МЗм;

6. Признатите разходи по проектните предложения по ПРСР, да бъдат НЕ процент от стойността на проекта, А С МАКСИМАЛНА СТОЙНОСТ ДО 5000 /ПЕТ ХИЛЯДИ/ ЛЕВА;

7. Да се удължи срока на прием по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработката/маркетинга на селскостопански продукти“, до 31.05.2022г..

МОТИВИ :

Както знаем, широко известно е сред земеделската общност, че през следващия програмен период на ПРСР на Р. България, по редица схеми и мерки, които ще се прилагат за земеделските стопани, е наличен ограничен финансов ресурс. Поради факта, че това са публични финансови средства от бюджета на ЕС и бюджета на Р. България, ние сме длъжни, да изразходваме същите, съобразявайки се със следните принципи :

- Публичност;
- Прозрачност;
- Ефективност;
- Ефикасност;
- Принцип на безпристрастност.

Съобразявайки се с тях, изключително неефективно и зловредно е както за държавата, така и на нейните граждани, да се допусне подпомагане към когото и да било, при висок таван на проектните предложения, поради следното :

- Финансовия ресурс, няма да се разпредели равномерно между бенефициентите по ПРСР;

- Създава се значителна възможност за „манипулиране“ на предоставения интензитет по програмата, чрез изкуствено завишени стойности на проектните предложения. Това се постига като по даден проект се предоставят необходимия брой съпоставими оферти, които са със целенасочено значително завишени цени, като по този начин се получава впоследствие едно по високо подпомагане, което не съответства на нормативно определения интензитет на помощта по програмата и на реалната стойност на закупените активи. Този проблем се елиминира в значителна степен, когато тавана на проектните предложения е нисък, тъй като чрез определения таван, се определя и максималната стойност на подпомагане по проектните предложения като цяло. Така бенефициентите ще представят по-ниски офертни предложения, максимално близки до реалните. Друг положителен ефект, е че ограничения финансов ресурс, би се разпределил по равномерно между бенефициентите;

- Процентното изражение на признатите разходи за консултантски „РОДИ“, и е в основна хранилка за такса „УСПЕХ“.

През 2014 година по аналогичен начин бяха създадени изкуствени условия от консултантите, по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“, да кандидатстват „новоизлюпени“ биопроизводители, в нарушение на нормативните документи, с цел да си осигурят много кандидати по мярката и съответно голям брой

хonorари. Резултатът бе бюджетен дефицит от 96 млн лв. и лишаване на истинските биопроизводители за три години от подпомагане. През тези три години бюджетния дефицит бе намален за сметка на биопроизводителите, а не на консултантите и служителите в министерството. За пореден път настояваме това деяние да бъде проучено, тъй като бе извършено в рамките на скрито „публично частно партньорство“ между консултанти и служители на МЗХГ и да се получи отговор това грешка ли е или нещо друго?

-Присъствието на „консултанти“ в работните групи на министерството и ДФЗ, създава предимство на едни лица пред други, поради което е налице неравнопоставеност на бенефициентите пред администрацията;

Поради гореизложеното, смятаме, че е изключително вредно консултантски фирми да участват ТРГрупи, тъй като те целенасочено изкривяват политиката, която води МЗм, поради факта, че имат пряк користен интерес от по-високи проектни предложения, което е в пряка връзка с комисионното плащане към тях.

Предлагаме процента на признати разходи да бъде не процент от стойността на проекта, а с максимална стойност от 5000 лв.:

-стойността на проекта е нещо непроверено от администрацията на ДФЗ и не е ясно дали е приета от администрацията за релевантна;

-стойността по проектното предложение, може да се „манипулира“, чрез предоставянето на предварително уговорени насрещни така наречени контра оферти;

-по този начин стимулираме консултантите по проектните предложения, да оказват пълно съдействие на земеделските стопани, до момента до който те получат своето подпомагане.

Категорично подкрепяме искането на нашите колеги от други браншови организации и земеделски стопани, да се удължи срока по прием по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработката/маркетинга на селскостопански продукти“, тъй като това е в интерес на всички заинтересовани страни:

- Ще се предостави възможност по-голям брой проектни предложения да бъдат разгледани от ДФЗ;
- Предоставя се възможност повече земеделски стопани да кандидатстват;
- Предоставя се възможност подбор измежду повече и по-качествени проекти; за които да има финансиране;
- Абсолютно релевантно искане, съобразявайки се с обективните факти, с които ни запозна заместник-министър Неков, съобразен с принципите посочени по-горе.

Бъдете здрави!

Председател на УС на НБА :


/д-р Слави Трифонов/